



Konseptutredning om modernisering av arkivvedlikehold og overføring til depot (MAVOD)

Presentasjon for KDRS 13. juni 2017



Kort om forhistorien og metodikk

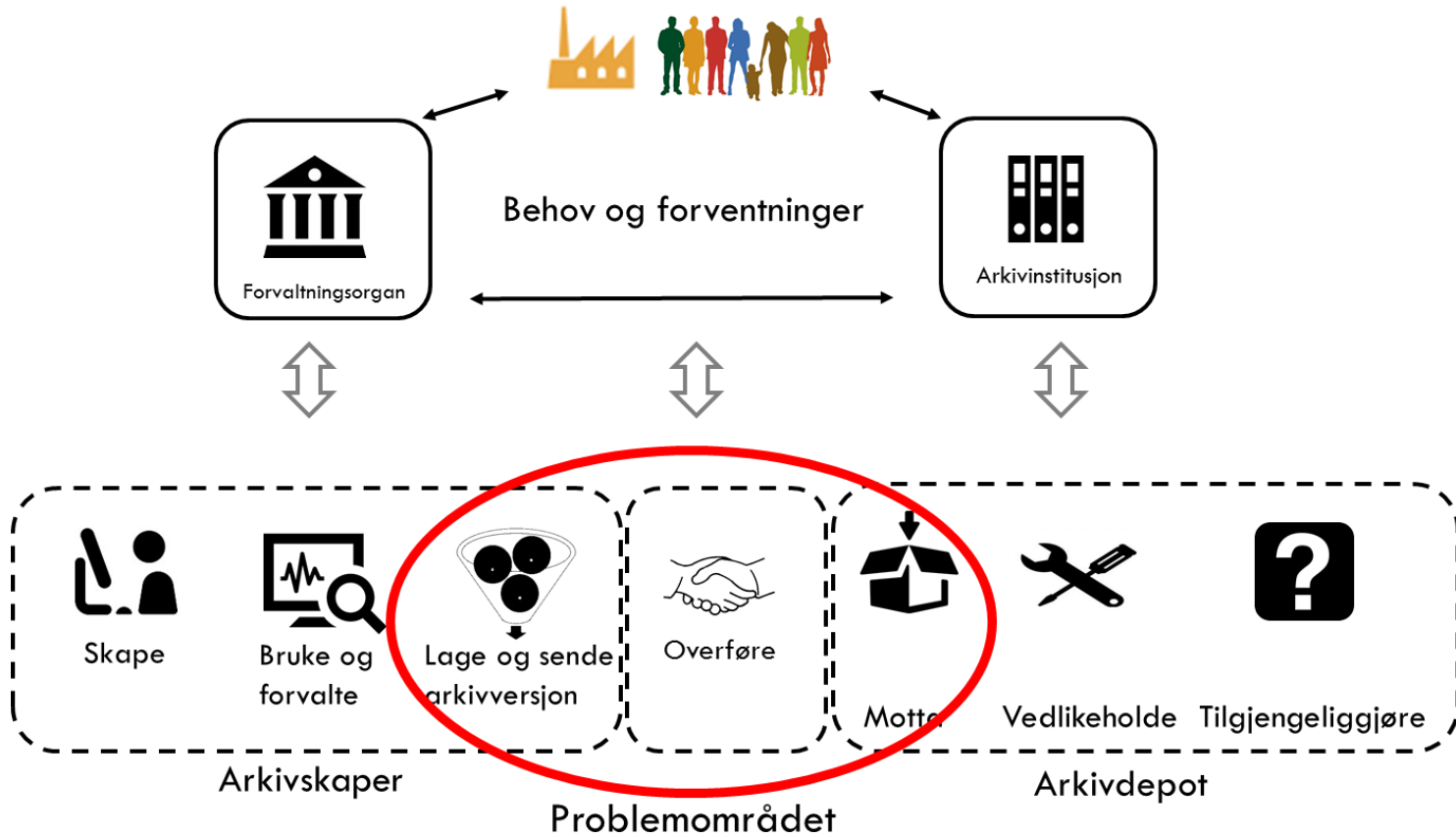


- Prosjektveiviseren
- Utredningsinstruksen
- Samfunnsøkonomisk analyse



Problemområdet er bare en del av verdikjeden

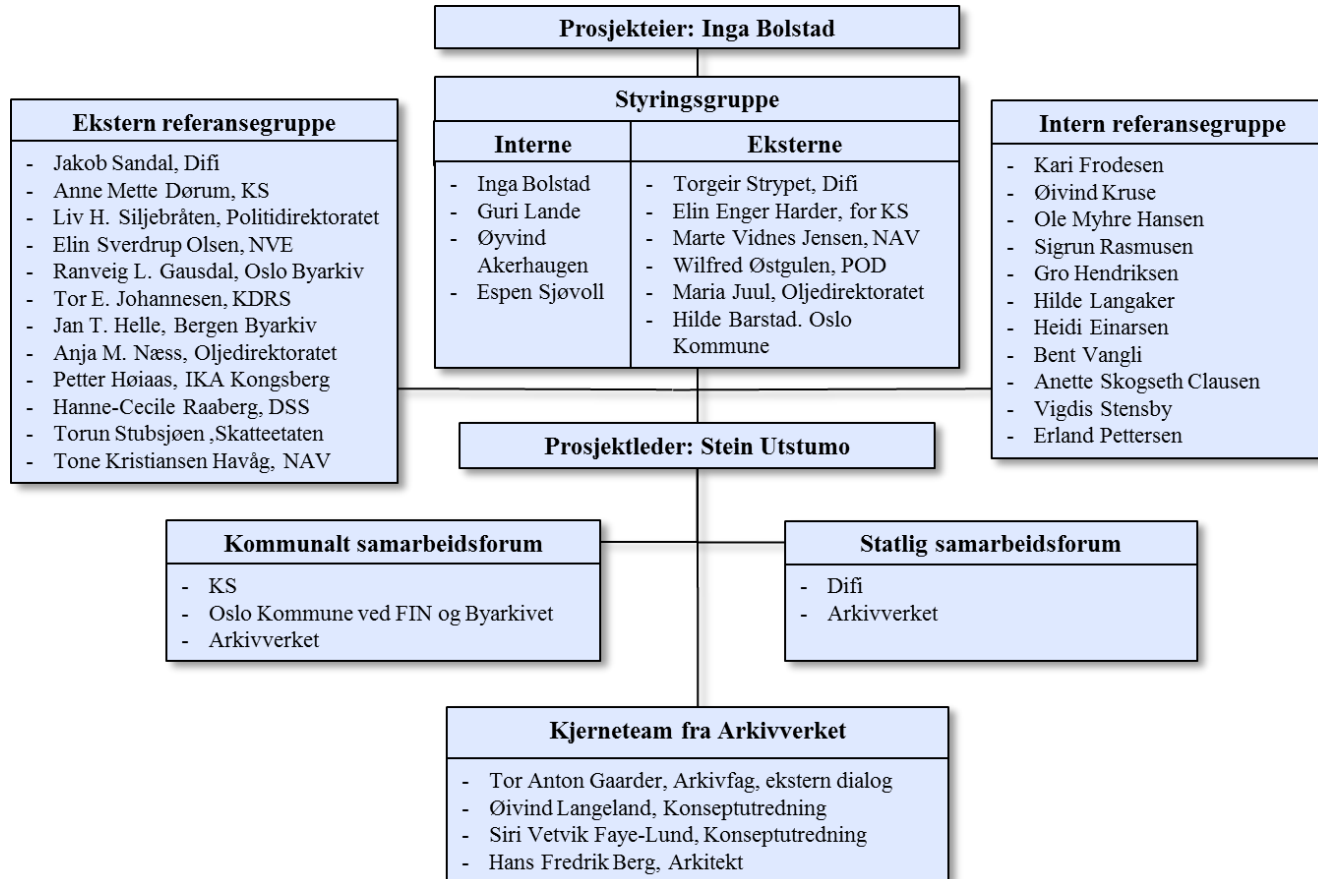
Arbeidsprosesser for arkiv - det store bildet



På grunn av kompleksitet er MAVODs problemområde smalere enn eArkiv



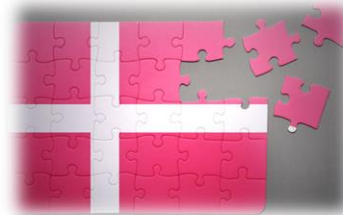
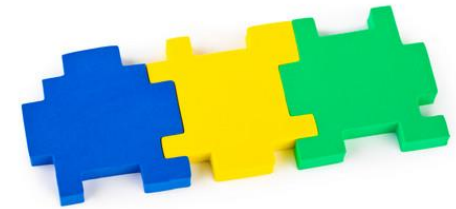
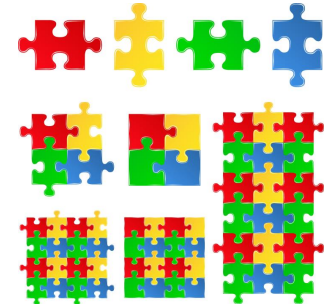
Bred involvering som Utredningsinstruksen foreskriver og Digitaliseringsrådet anbefalte





Vi har analysert fire rendyrkede konsepter for fremtidig arkivmateriale

- *Nullplussalternativet*
- *Råmaterialekonseptet*
- *Mellomarkivkonseptet*
- *Danmarkskonseptet*

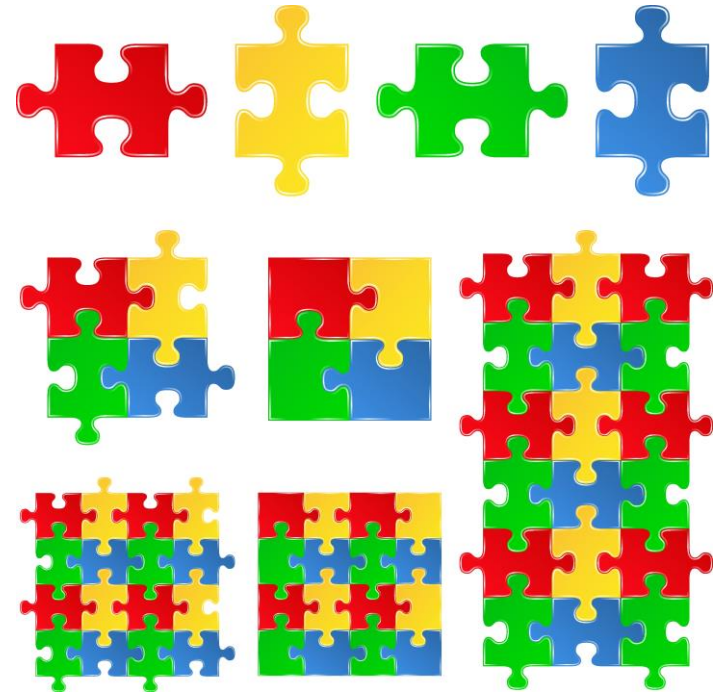


Alle konsepter sammenliknes mot nullalternativet



Samlet vurdering viser at nullplussalternativet er det gunstigste alternativet

- Konseptet er det eneste som har samfunnsøkonomisk gevinst
- Konseptet styrker alle de ikke-prissatte virkningene
- Konseptet gir fremtidig handlingsrom og fleksibilitet

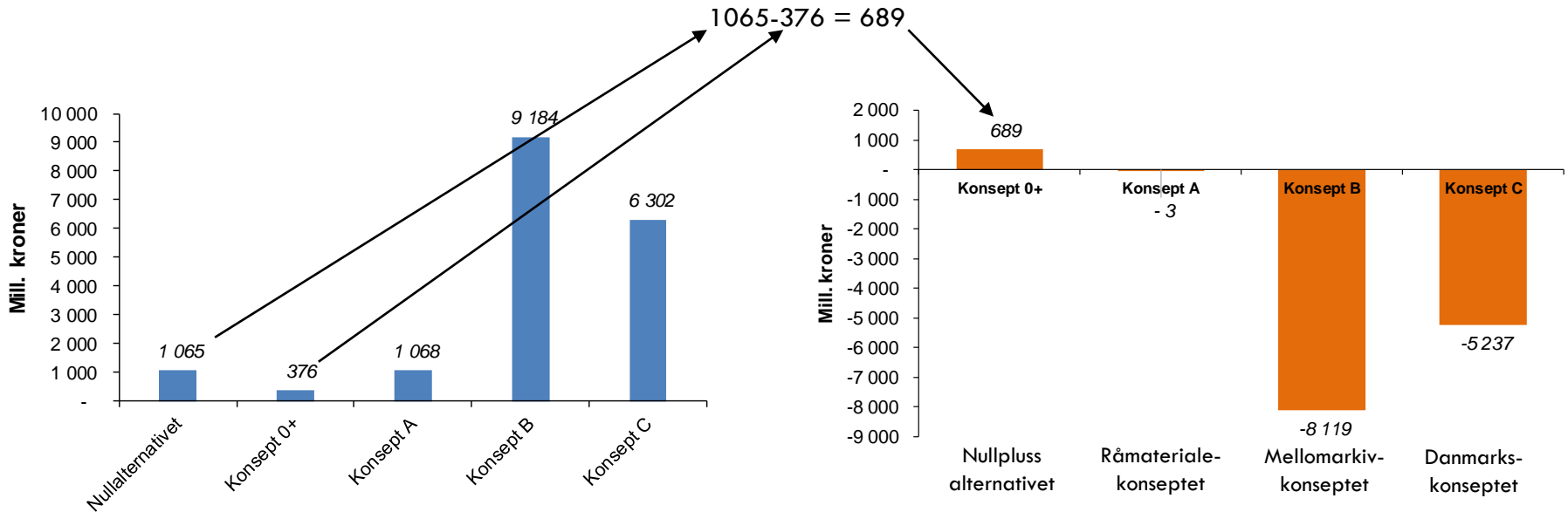




Beregningene av prissatte virkninger viser at nullplussalternativet gir samfunnsøkonomisk gevinst

Nåverdi av kostnad ved hvert konsept

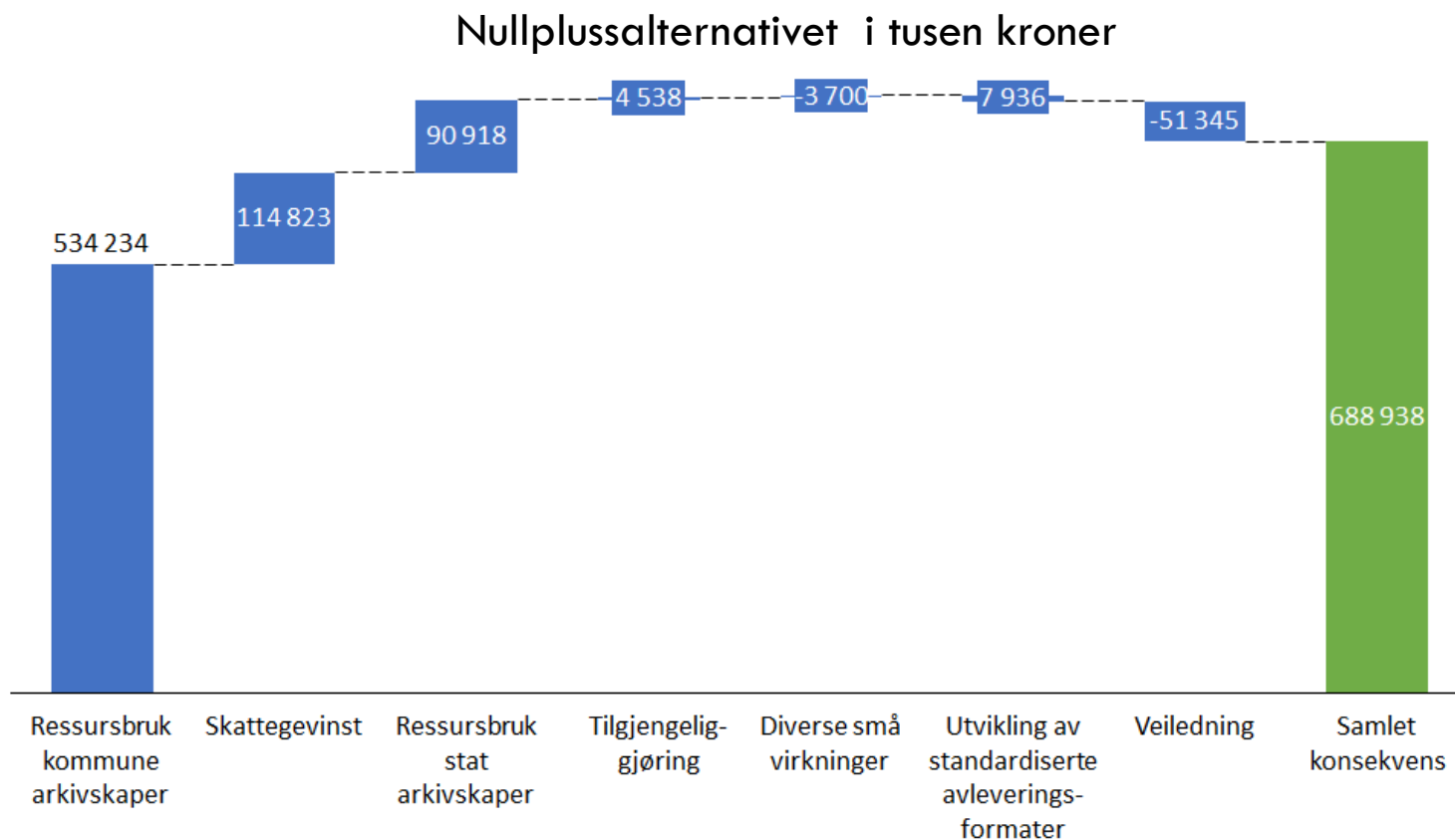
Endring fra nullalternativet



Følsomhetsanalyser viser at konklusjonen er robust



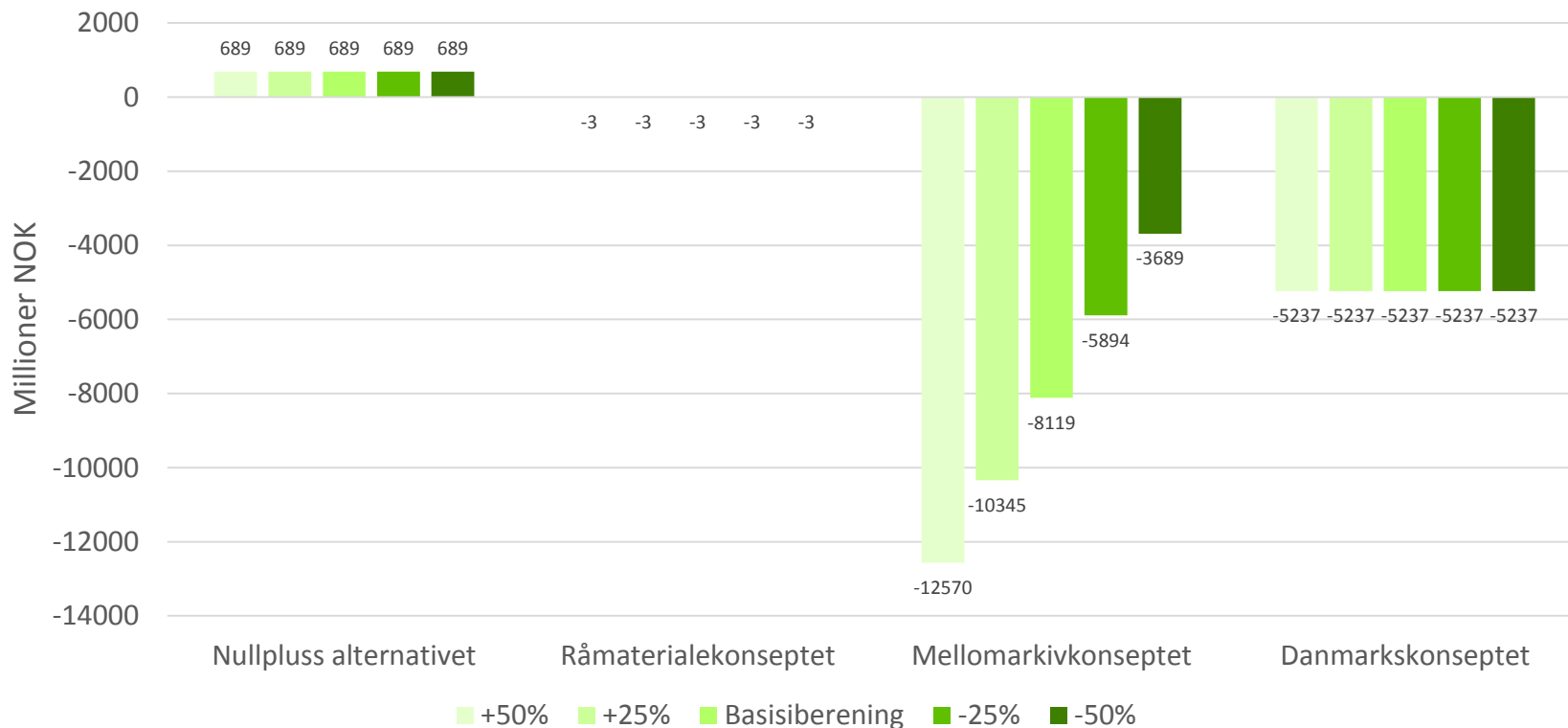
Den største virkningen kommer i form av spart tid hos arkivskaperne





Følsomhetsanalyser viser at konklusjonen er robust

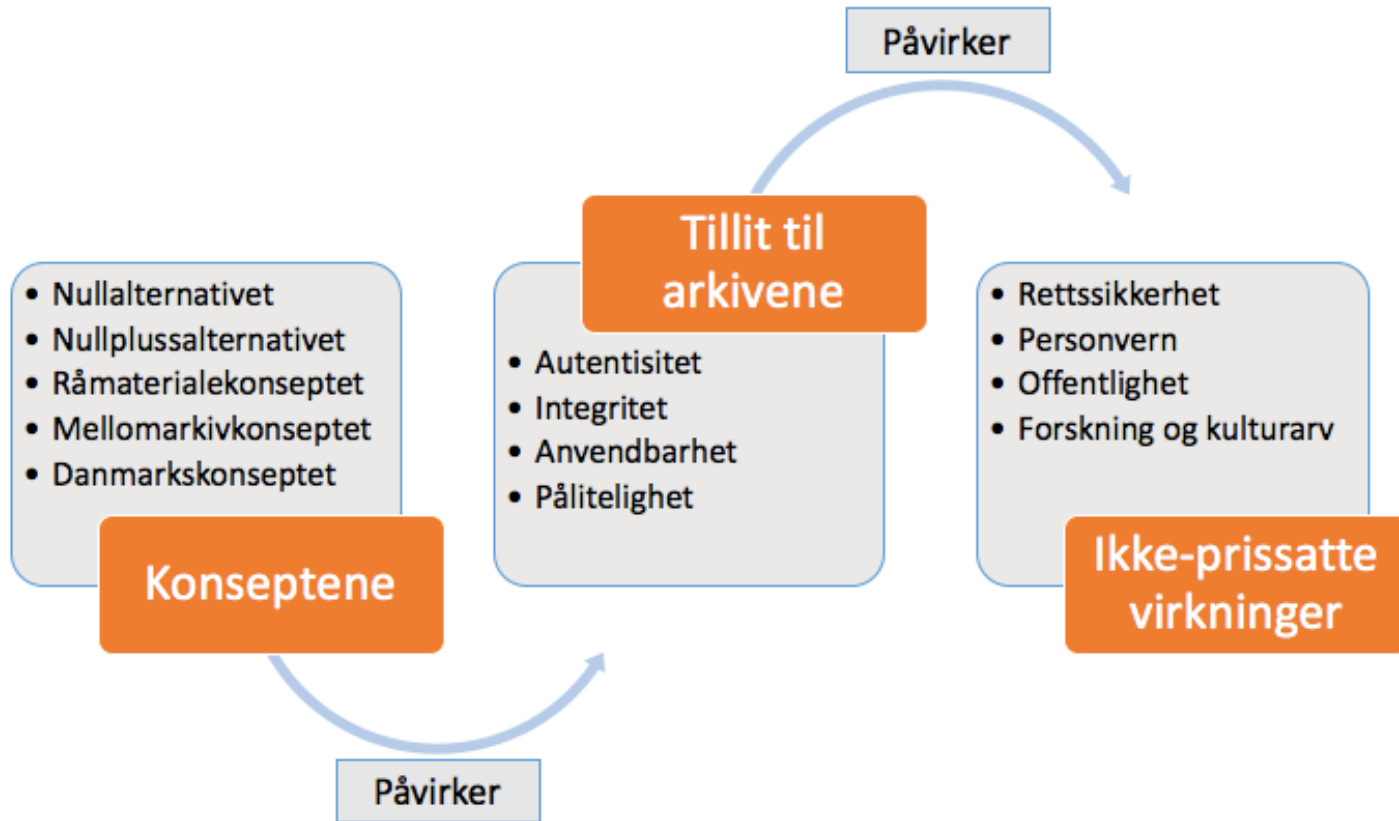
Utfallet hvis investering og FDV for mellomarkiv økes eller reduseres. Prissatte virkninger i mill. NOK



Andre følsomhetsanalyser (f.eks. ressursbruk og antall overføring pr år) viser det samme



Analysen av ikke-prissatte virkninger er basert på arkivfaglige egenskaper





Nullplussalternativet og Mellomarkivkonseptet styrker de ikke-prissatte virkningene

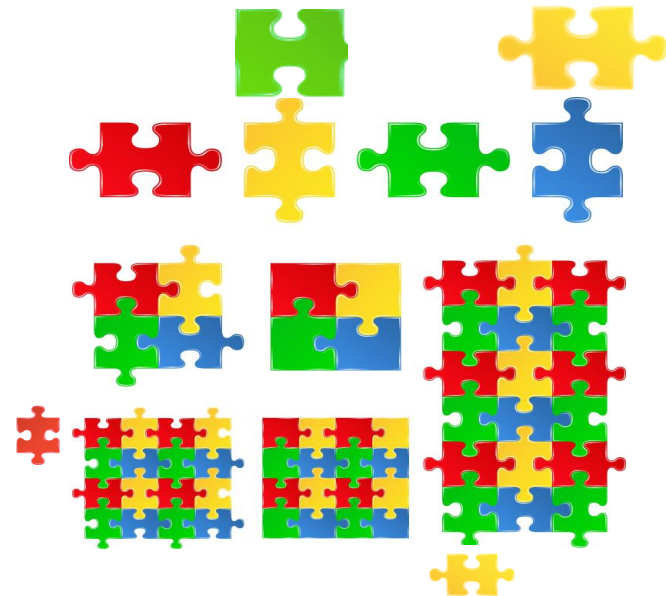
Virkning	Nullpluss- alternativet	Råmateriale- konseptet	Mellomarkiv- konseptet	Danmarks- konseptet
Rettsikkerhet	Fra + til +++++	0	Fra + til +++++	0
Personvern	Fra + til +++++	0	Fra + til +++++	0
Offentlighet	Fra + til +++++	0	Fra + til +++++	0
Kulturarv	Fra + til +++++	0	Fra + til +++++	0
Forskning	Fra + til +++++	0	Fra + til +++++	0

Vi har ikke grunnlag for å si noe om rangeringen mellom nullplussalternativer og Mellomarkivkonseptet



Tiltak i nullplussalternativet

- *Ny forståelse av "administrativ bruk"*
 - *Evaluering av deponeringsordningen*
 - *Evaluering av Noark-standarden*
 - *Revisjon av godkjenningsordningen*
 - *Etablering av standardiserte avleveringsformat / utvekslingsformat*
 - *Etablering av forvaltningsforum*
- *Tilrettelegging for avtaleinngåelse om produksjon av arkivversjoner*
 - *Økt veiledning fra Arkivverket*





Skal vi være fremtidsrettet må vi være så fleksible at vi kan imøtekomme utviklingen som skjer i forvaltningen

Anbefalingen for fremtidig materiale oppsummert

- Betydelig forbedring av dagens prosesser med enkle virkemidler
- Skaper fleksibilitet og legger til rette for endring
- Ikke starte et stort teknologiløp på kort sikt med stor risiko for å velge en retning som sementerer arkitekturen for mange år fremover





Størrelsen på etterslepet*

	Kommune	Stat
Noark	200	40
Fagsystemer	2000	160
Totalt	2200	200

Med dagens metoder vil det kreve over 500 årsverk å ta inn etterslepet i kommunal sektor og over 40 årsverk i statlig sektor.

*Fra Samdok-kartlegging i kommunal sektor og AV's kartlegging i statlig sektor



Vi antar at etterslepet skyldes en kombinasjon av ulike årsaker, deriblant:

- Høy terskel for å overføre arkivversjoner til arkivdepot (gjennomføre datauttrekk og produsere dokumentasjon)
- Svak kompetanse som følge av mangelfull veiledning og informasjon til arkivskapere og arkivdepot på metodikk for å foreta datauttrekk, produsere dokumentasjon og gjennomføre testing
- Begrenset kapasitet (prioritering og ressurser) hos arkivskaper for å arbeide med å overføre etterslepet
- Ikke tilstrekkelig egeninteresse eller incentiver hos arkivskaper til å overføre materiale
- Manglende standardisering av metodikk for å foreta uttrekk for å kunne håndtere etterslepet



Vi har vurdert følgende tiltak

- Effektivisering av prosesser
- Spesialiserte team og ekstra ressursinnsats
- Prioritering av arkivmateriale
- Økonomiske virkemidler for å få inn etterslepet (Ikke drøftet videre)



Effektivisering av prosessene og prioritering av arkivmateriale er de rimeligste tiltakene for å ta inn etterslepet

Tiltak oppsummert:

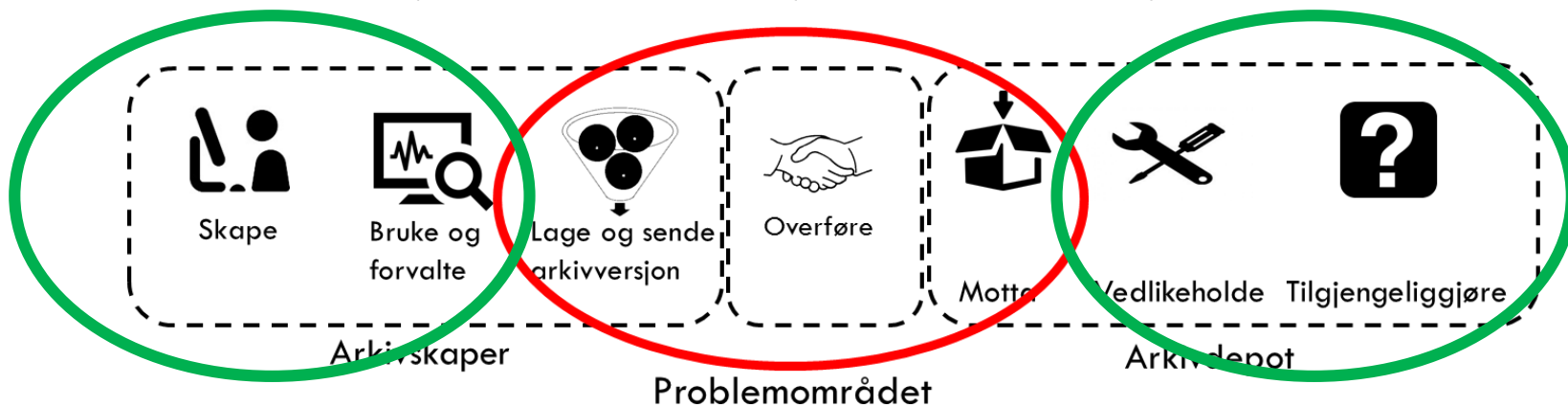
- Prioritering av arkivmateriale
- Effektivisere prosesser
 - Identifiser og spre beste praksis
 - Dele systembeskrivelser og bevaringsvurderinger
 - Veiledning og tilsyn
- Mulighet for å fravike krav
- Samarbeid på tvers av forvaltningsnivå og med leverandørene
- Spesialiserte team for resten hvis ikke tiltakene over tar inn hele etterslepet





Det er utfordringer utenfor problemområdet som bør adresseres og delvis er initiert

Arbeidsprosesser for arkiv - det store bildet





Hva nå?

- Anbefalingen godkjent i styringsgruppen og AVs ledergruppe
- Anbefaling godt mottatt i KUD og anmodning om finansiering til Kulturdepartementet er oversendt – budsjettbehandling i høst
- Planleggingsfasen «Effektivisering av Overføring til Depot» (EOD) startet med Øyvind Akerhaugen som prosjekteier og Siri Vetik Faye-Lund som prosjektleder - noe i linjen og noe i prosjekt
- Vi vurderer å invitere til et forvaltningsforum for overføring til depot allerede i høst
- Tiltakene kommer ikke ordentlig i gang før vi har finansieringen på plass på nyåret 2018